**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-12 от 20 декабря 2017 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – “Совет”) присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А.,

УСТАНОВИЛ:

 В Адвокатскую палату Московской области 25.10.2017 г. поступила жалоба от доверителя генерального директора ООО “…..” Ш.Н.Ю. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 01.11.2017 г.распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2017 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката К.И.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО “…..”.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав доводы сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвокатаСовет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что 20.06.2017 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение № 112 на представление интересов заявителя в арбитражном суде г. М. Адвокату были переданы на изучение документы, на основании которых им было составлено исковое заявление.

Ошибок в действиях адвоката по исполнению поручения доверителя не установлено. Более, того, в жалобе заявитель указано, что согласился с исковым заявление, составленным адвокатом.

Поручение, предусмотренное соглашением № 112 от 20.06.2017 г., не было исполнено адвокатом в полном объёме ввиду расторжения данного соглашения по инициативе заявителя. Комиссия, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства об адвокатской деятельности, а также п. 1 ст. 978 ГК РФ, неоднократно отмечала, что поскольку объём работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Заявитель не отрицает, что адвокат представил расчёт неотработанного вознаграждения, но заявитель не согласен с суммой, подлежащей возврату и тем, что расчёт построен на Методических рекомендациях, утверждённых Советом АПМО, с которыми он не был ознакомлен. Однако, несогласие заявителя с размером неотработанного вознаграждения не может рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка адвоката и спорная ситуация здесь подлежит разрешению в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, в том числе и в части обоснования расчёта Методическими рекомендациями, с которыми заявитель не был ознакомлен, но которые находятся в публичном доступе на интернет-сайте Адвокатской палаты Московской области (apmo.ru дата доступа 27.11.2017 г.).

Заявителем не представлено доказательств передачи адвокату каких-либо денежных средств, не предусмотренных соглашением № 112 от 20.06.2017 г., в т.ч. 2000 рублей, переданных в качестве оплаты за устную консультацию наличными денежными средствами. Здесь Комиссия также отмечает, что случаи, когда организация вправе расходовать наличные денежные средства из кассы определены в Указании ЦБ РФ № 3073-У от 07.10.2013 г. и расчёты за оказанную юридическую помощь в утверждённый перечень не входят.

В жалобе заявитель также указывает, что адвокат является членом двух коллегий адвокатов. Однако, о каких коллегиях идёт речь и каким образом данное обстоятельство, в случае его подтверждения, нарушает права заявителя, в жалобе не сообщается. Доказательств того, что адвокат состоит членом двух коллегий адвокатов, Комиссии не представлено.

Совет соглашается с выводом Комиссии относительного того, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, пп. 2 п. 1 ст. 25Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….., вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Президент А.П. Галоганов